

Gmina Braniewo
ul. Moniuszki 5
14-500 Braniewo

Braniewo, 18.06.2018

OR.271.1.2018.LK

Odpowiedzi

Dotyczy zapytania z dnia 15.06.2018.

Dot. „Dostawa licencji i wdrożenie oprogramowania, przeprowadzenie modernizacji systemów dziedzinowych, uruchomienie e-usług publicznych oraz opracowanie dokumentacji SZBI wraz z dostawą oprogramowania i sprzętu informatycznego.” Ogłoszenie nr 571194-N-2018 z dnia 11.06.2018r.

Pytanie 1

Zamawiający w załączniku nr 8.1 do SIWZ zawarł termin realizacji zamówienia równy 15.11.2018, tymczasem w samym dokumencie SIWZ ten sam termin to 28.12.2018. Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, który z tych terminów jest wiążący.

ODP:

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 8.1 do SIWZ, § 4, ust. 1 w następujący sposób:

BYŁO:

Strony ustalają następujący termin realizacji Umowy od daty zawarcia Umowy nie później niż do 15.11.2018 r. z zastrzeżeniem, że w zakresie Wdrożenia termin ten dotyczy zakończenia procedury odbiorowej w tym zakresie. Za datę zawarcia Umowy Zamawiający przyjmuje dzień, w którym zostanie ona podpisana przez obie Strony Umowy.

ZMIANA:

Strony ustalają następujący termin realizacji Umowy od daty zawarcia Umowy nie później niż do 28.12.2018 r. z zastrzeżeniem, że w zakresie Wdrożenia termin ten dotyczy zakończenia procedury odbiorowej w tym zakresie. Za datę zawarcia Umowy Zamawiający przyjmuje dzień, w którym zostanie ona podpisana przez obie Strony Umowy.

Pytanie 2

Zamawiający w załączniku nr 8.1 do SIWZ, wzór umowy, § 10, ust. 15 opisuje wymaganie „Jeżeli Wykonawca stwierdzi, iż przyczyna Awarii, Błędu lub Wady leży poza Przedmiotem Umowy, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia Awarii, Błędu lub Wady, lecz jest zobowiązany:

- 1) wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Przedmiotu Umowy poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Przedmiotu Umowy,
- 2) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego - do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczynę zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Przedmiocie Umowy, potrzebnych do przywrócenia pełnej jego funkcjonalności.”.

Wykonawca wskazuje, że w ramach umowy jest odpowiedzialny jedynie za dostarczone rozwiązania i diagnoza wykraczająca poza ramy tego rozwiązania nie powinna leżeć w zakresie Wykonawcy. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonywał diagnozy np. infrastruktury Zamawiającego i wskazywał, który z elementów powoduje usterkę. Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu ze względu na fakt, iż wykracza on poza ramy umowy i zobowiązuje Wykonawcę do wykonywania czynności, które leżą po stronie Zamawiającego. Należy wspomnieć, że Wykonawca jest w stanie stwierdzić, że przyczyna problemu tkwi poza dostarczanym systemem, jednak nie oznacza to, że jest diagnostą i jest w stanie stwierdzić, w której części infrastruktury zamawiającego leży problem.

ODP:

Paragraf 10, ust. 15 wzoru umowy odnosi się do nieprawidłowego funkcjonowania przedmiotu umowy w kontekście środowiska Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego nie jest możliwym prawidłowe funkcjonowanie przedmiotu umowy bez przeprowadzenia przez Wykonawcę analiz przedwdrożeniowych i prac analitycznych, które odnosić się będą również do całego środowiska Zamawiającego. Zamawiający oczekuje, że na podstawie zebranej wiedzy w procesie wyżej wskazanych prac Wykonawca powinien być w stanie określić, które z elementów środowiska Zamawiającego mogą powodować awarię w zakresie przedmiotu umowy. Warto także zauważyć, że to Zamawiający określa przedmiot umowy – formułuje go w taki sposób by odpowiadał jego potrzebom, zatem twierdzenie przez Wykonawcę, że element wynikający z umowy leży poza ramami umowy jest bezzasadny. Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 8.1 do SIWZ.

Pytanie 3

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „Wdrożenie centralnej platformy e-usług mieszkańca” oraz „Wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów” opisuje wymaganie: „Po wdrożeniu Wykonawca przekaże Zamawiającemu wszelkie niezbędne dokumenty w celu umożliwienia mu korzystania z wdrożonego oprogramowania. Dokumenty jakie powinny zostać przekazane to:

1. Pełna dokumentacja powykonawcza obejmująca:

- 1) opis użytych bibliotek (funkcji, parametrów),
- 2) szczegółowy schemat baz danych systemu, uwzględniający powiązania i zależności między tabelami,
- 3) opis techniczny procedur aktualizacyjnych,

Pytanie 4

dostarczenie wszelkich niezbędnych materiałów uzupełniających do powyższej dokumentacji powykonawczej, które są konieczne do właściwej eksploatacji systemu.”. Wykonawca wskazuje, że podpunkty 1) opis użytych bibliotek oraz 2) szczegółowy schemat baz danych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i wykraczają poza standardowy zakres dostawy oprogramowania. Zarówno komponenty jak i schemat bazy danych są unikalnym rozwiązaniem wykonawcy, ich ujawnienie nie jest możliwe ze względu na zachowanie praw autorskich do dostarczanego rozwiązania. Wykonawca wnosi o usunięcie tych dwóch pozycji z wymagania dot. dokumentacji w całym dokumencie opisu przedmiotu zamówienia. Wg wykonawcy jest naruszenie prawa do posiadania autorskich rozwiązań, a zamawiający nie może otrzymać pełnej dokumentacji architektury systemu ze względu na ww. prawa autorskie.

ODP:

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części nr 1 pkt 2 Wdrożenie centralnej platformy e-usług mieszkańca oraz pkt 5 Wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów w następujący sposób:

BYŁO:

Po wdrożeniu Wykonawca prześle Zamawiającemu wszelkie niezbędne dokumenty w celu umożliwienia mu korzystania z wdrożonego oprogramowania. Dokumenty jakie powinny zostać przekazane to:

1. Pełna dokumentacja powykonawcza obejmująca:
 - 1) opis użytych bibliotek (funkcji, parametrów),
 - 2) szczegółowy schemat baz danych systemu, uwzględniający powiązania i zależności między tabelami,
 - 3) opis techniczny procedur aktualizacyjnych,
 - 4) dostarczenie wszelkich niezbędnych materiałów uzupełniających do powyższej dokumentacji powykonawczej, które są konieczne do właściwej eksploatacji systemu.
2. Instrukcje użytkownika i administratora wdrożonego systemu informatycznego.
3. Raport z przeprowadzonych testów penetracyjnych dla wdrożonego systemu informatycznego.

ZMIANA:

Po wdrożeniu Wykonawca prześle Zamawiającemu wszelkie niezbędne dokumenty w celu umożliwienia mu korzystania z wdrożonego oprogramowania. Dokumenty jakie powinny zostać przekazane to:

1. Pełna dokumentacja powykonawcza obejmująca:
 - 1) opis techniczny procedur aktualizacyjnych,
 - 2) dostarczenie wszelkich niezbędnych materiałów uzupełniających do powyższej dokumentacji powykonawczej, które są konieczne do właściwej eksploatacji systemu.
2. Instrukcje użytkownika i administratora wdrożonego systemu informatycznego.
3. Raport z przeprowadzonych testów penetracyjnych dla wdrożonego systemu informatycznego.

Pytanie 5

Zamawiający w Załączniku 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale „Opracowanie i wdrożenie e-usług na 3PD” opisuje dwie usługi:

- 1) Wniosek o wydanie zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennej;
- 2) Wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;

Jako że Zamawiający w toku tego postępowania nie zamawia systemu obsługi informacji przestrzennej, to Wykonawca rozumie, iż spełnienie wymagania obsługi tych dwóch wniosków jest możliwe w formie przyjęcia tego wniosku z ePUAP w systemie obiegu dokumentów, a następnie odpowiedź na ten wniosek tą samą drogą w postaci pisma ogólnego, bez obsługi w systemie dziedzinowym. Prosimy o potwierdzenie.

ODP:

Zamawiający potwierdza, że realizacja usługi „Wniosek o wydanie zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennej” oraz Wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu” polega na utworzeniu formularza elektronicznego na platformie ePUAP, następnie umożliwieniu pobrania dokumentu przez system obiegu dokumentów i udzielenie odpowiedzi.

Pytanie 6

§ 4 ust. 5

Postanowienie § 4 ust. 5 jest niekorzystne dla Wykonawcy. Postanowienie to daje możliwość Zamawiającemu do arbitralnego decydowania o zmianie harmonogramu bez względu na stronę, której działanie będzie miało wpływ na terminową realizację umowy. Takie rozwiązanie przeczy dwustronności stosunku prawnego.

Proponujemy zmianę brzmienia § 4 ust. 5 umowy:

„W razie potrzeby, z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, harmonogram może ulec zmianie tylko za zgodą Zamawiającego. W przypadku, jeżeli zaistnieje ryzyko niewykonania umowy w terminie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, harmonogram zostanie zmieniony na wniosek Wykonawcy. Zmiana w harmonogramie nie wymaga aneksu do Umowy, jeżeli nie wpływa na termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Zamawiający nie ma prawa bez uzasadnienia odmówić zgody na zmianę harmonogramu.”

ODP:

Zamawiający będąc inwestorem przedsięwzięcia oraz odpowiadając za utrzymanie prawidłowego harmonogramu realizacji projektu przed Instytucją Zarządzającą Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego musi dysponować istotnie większymi uprawnieniami w tym zakresie niż Wykonawca, gdyż to na nim spoczywa największa odpowiedzialność za niezrealizowany w terminie projekt, łącznie z możliwością

utraty dofinansowania projektu. Mając powyższe na względzie Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 8.1 do SIWZ.

Pytanie 7

§ 5 ust. 2

Proponujemy nowe brzmienie § 5 ust. 2 o następującej treści:

„W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że jeżeli Strony nie zdefiniowały danego działania niezbędnego do prawidłowej realizacji Umowy jako obowiązku Zamawiającego, Stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca. Działanie to zostanie wykonane przez Wykonawcę odpłatnie. Wynagrodzenie z tego tytułu jest niezależne od wynagrodzenia określonego w § 13 ust. 1 Umowy, a jego wysokość winna zostać uzgodniona przez Strony. W braku uzgodnień Stron, należne jest wynagrodzenie obliczone według stawek rynkowych”.

ODP:

Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 8.1 do SIWZ.

Pytanie 8

§ 9 ust.1

Proponujemy zmianę § 9 ust.1 umowy poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania Przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami. Zamawiający we własnym zakresie pokryje wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem weryfikacji, o której mowa w niniejszym ustępie.”

ODP:

Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 8.1 do SIWZ.

Pytanie 9

§ 10 ust. 5

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia § 10 ust. 5 poprzez wskazanie, iż przez „dni robocze” należy rozumieć wszystkie dni z pominięciem sobót, niedziel i świąt ustawowo wolnych od pracy

ODP:

Zamawiający informuje, że do zapisów określonych w załączniku nr 8.1 do SIWZ powinno stosować się zapisy rozdziału „Definicje” określone w załączniku nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, gdzie Zamawiający określił co rozumie przez termin „dni robocze”.

Pytanie 10

§ 10 ust. 15

W umowie w § 10 ust. 15 :„Jeżeli Wykonawca stwierdzi, iż przyczyna Awarii, Błędu lub Wady leży poza Przedmiotem Umowy, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia Awarii, Błędu lub Wady, lecz jest zobowiązany:

- 1) wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Przedmiotu Umowy poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Przedmiotu Umowy,
- 2) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego - do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczynę zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Przedmiocie Umowy, potrzebnych do przywrócenia pełnej jego funkcjonalności

Wykonawca zwraca uwagę, że w ramach umowy Wykonawca jest odpowiedzialny jedynie za dostarczone rozwiązania i diagnoza wykraczająca poza ramy tego rozwiązania nie powinna leżeć w zakresie Wykonawcy. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonywał diagnozy np. Infrastruktury Zamawiającego i wskazywał, który z elementów powoduje usterkę. W związku z tym iż takie postanowienie wykracza poza ramy umowy, gdyż zobowiązuje Wykonawcę do czynności, które leżą po stronie Zamawiającego, Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia z umowy.

ODP:

Odpowiedź zawarta w treści odpowiedzi na pytanie nr 2.

Pytanie 12

Wnosimy o dodanie do § 10 umowy ustępu 15 a o następującym brzmieniu:

„Za Awarie, Błędy i Wady nie są uznawane nieprawidłowości działania spowodowane:

- a) obsługą Przedmiotu Umowy niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia,
- b) wadami, zmianami działania lub brakiem działania oprogramowania współpracującego Przedmiotem Umowy, w szczególności oprogramowania firm zewnętrznych lub Zamawiającego;
- c) działaniem osób trzecich, za których działania Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- d) awariami lub nieprawidłowym działaniem sprzętu komputerowego, na którym było uruchomione Oprogramowanie,
- e) samodzielnym dokonywaniem zmian oprogramowania przez Wykonawcę”.

ODP:

Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 8.1 do SIWZ.

Pytanie 13

§ 12 ust. 1 pkt 1

Wprowadzone przez Zamawiającego do umowy postanowienie w § 12 ust. 1 pkt. 1 Umowy - może umożliwić osobom trzecim korzystanie z opracowań oprogramowania, co jest działaniem na szkodę Wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zwielokrotnianie oprogramowania jest tylko i wyłącznie dla celów bezpieczeństwa i będzie wykorzystywane jedynie przez Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 12 ust. 1 pkt 1;

„trwałe lub czasowe zwielokrotnianie Oprogramowania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, w tym zwielokrotnianie Oprogramowania dokonywane w podczas wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania lub przechowywania Oprogramowania, w tym także utrwalanie i zwielokrotnianie Oprogramowania dowolną techniką, w tym techniką zapisu magnetycznego lub techniką cyfrową, taką jak zapis na płycie CD, DVD, Blu-ray, urządzeniu z pamięcią flash lub jakimkolwiek innym nośniku

pamięci wyłącznie do wykorzystania przez Zamawiającego bez możliwości przekazywania (sprzedaży) osobom trzecim”.

ODP:

Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 8.1 do SIWZ.

Pytanie 14

§ 15 ust. 6

Proponujemy dodanie do § 15 ust. 6 umowy postanowienia o następującym brzmieniu: „Każdorazowe potrącenie kary umownej wymaga uzasadnienia”.

ODP:

Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 8.1 do SIWZ.

Pytanie 15

15 ust. 13

Celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żaden z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazuje aby pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogły być nałożone również w sposób proporcjonalny na Zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu.

Wykonawca nie neguje wprowadzenia kar umownych, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, tak aby nie stał w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego i zasadami współżycia społecznego. Roszczenia związane z wprowadzeniem kar umownych w stosunku do Zamawiającego nie są w żaden sposób roszczeniami nadmiernymi, co potwierdza orzecznictwo KIO (zob. wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1698/10).

W związku z powyższym wnosimy o dodanie do § 15 ustępu 14 o następującej treści:

„Wykonawca naliczy karę umowną w wysokości 50.000,00 zł w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Zamawiającego , z wyłączeniem przypadku, o jakim mowa w § 16 ust. 3 pkt 3 Umowy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest

należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów ustawy, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej umowy, jak i odstąpienia w części”.

ODP:

Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 8.1 do SIWZ.

Pytanie 16

Zamawiający wymaga, aby karta zarządzająca zainstalowana w serwerach fizycznych (2 szt) posiadała szyfrowane połączenie (SSLv3) oraz autentykację i autoryzację użytkownika. Ze względu na znalezienie luk bezpieczeństwa w SSLv3 i powszechnym uznaniu za rozwiązanie niespełniające wymogów bezpieczeństwa czy Zamawiający dopuści rozwiązanie wspierające SSLv2 i TLS, które zastępuje SSLv3?

ODP:

Tak, Zamawiający uzna za równoważne w stosunku do SSLv3 rozwiązanie wspierające SSLv2 i TLS.

Pytanie 17

Dodatkowo czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania serwerów z jednym złączem VGA oraz jednym złączem DP zamiast wymaganymi dwoma złączami VGA? Złącze DP jest złączem cyfrowym, czyli lepszym niż złącze analogowe VGA.

ODP:

Tak, Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania serwerów z jednym złączem VGA oraz jednym złączem DP.

Pytanie 18

Czy jest możliwość pominięcia parametru kontrastu dynamicznego monitora, ponieważ każdy producent stosuje własne przyjęte zasady pomiaru i nie ma on znaczącego wpływu dla oceny rzeczywistej jakości obrazu?

ODP:

Tak, Zamawiający dopuści możliwość pominięcia parametru kontrastu dynamicznego.

Pytanie 19

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie serwera wyposażonego w 4 nieusuwalne porty USB (1xUSB 2.0 i 3xUSB 3.0 (1xUSB 2.0 i 1xUSB 3.0 w przodu obudowy)?

ODP:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania 4 portów USB.

Pytanie 20

W opisie serwera wskazane jest „Serwer musi zapewnić instalację pamięci M.2 w konfiguracji RAID 1” Czy zamawiający wymaga dostarczenia adaptera dla dysków M.2, czy gniazdo M.2 musi być wbudowane w płytę główną?

ODP:

Zamawiający nie definiuje wymagania w tym zakresie.